

Ссылка для цитирования этой статьи:

Спиридонов В.Н., Долженко Т.А. Отраслевой или региональный принцип СРО? Куда идет саморегулирование? // Электронный научный журнал «Век качества». 2018. №4. С. 23-41. Режим доступа:

<http://www.agequal.ru/pdf/2018/418002.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 330.101.8; 338.242

Отраслевой или региональный принцип СРО?

Куда идет саморегулирование?

Виктор Николаевич Спиридонов,

кандидат технических наук,

генеральный директор СРО Союз

Объединение буровиков на воду и

обеспечение недропользования,

105062, Москва, Фурманский пер., 6, стр. 1

rtcom@waterdrillers.ru;

Татьяна Александровна Долженко,

исполнительный директор СРО Союз

Объединение буровиков на воду и

Обеспечение недропользования,

105062, Москва, Фурманский пер., 6, стр. 1,

info@waterdrillers.ru.

Аннотация

Кризис в дальнейшем развитии института саморегулирования, который наблюдается последние три года, требует тщательного изучения причин кризиса и выработки решений для развития несомненно важного для России

этого экономического института. Причины кризиса саморегулирования заключаются в несовершенстве института самоуправления в стране и в половинчатости принятых решений по развитию саморегулирования в РФ. Отсюда вытекают основные выводы и решения для преодоления кризиса в саморегулировании.

Ключевые слова: Саморегулирование, региональный принцип, отраслевой принцип саморегулирования, отраслевое министерство, национальное объединение саморегулируемых организаций, совместные интересы, самоуправление, самоорганизация.

Отраслевой или региональный принцип СРО? Куда идет саморегулирование?

Кризис в дальнейшем развитии института саморегулирования в России, который особенно остро проявляется последние три года, требует тщательного изучения его причин и выработки решений для развития этого несомненно важного для России экономического института. Для начала рассмотрим основные проявления кризиса:

- не растет, а в некоторых отраслях, например, в строительной отрасли, уменьшается количество субъектов, охваченных саморегулированием;
- внедрение саморегулирования не привело к сколько-нибудь существенному росту или по крайней мере к оживлению экономической деятельности в секторах, охваченных саморегулированием;
- в отдельных отраслях, например, в строительстве телекоммуникационных объектов, региональный принцип формирования СРО приводит к отставанию в применении и разработке новых технологий из-за разобщенности по региональным «норкам» предприятий общей отраслевой направленности;
- внедрение саморегулирования не привело к повышению качества производимых товаров и услуг;

- саморегулирование в том виде, в каком оно внедряется в России, не защищает бизнес от произвола правоохранительных и налоговых органов;
- саморегулирование в России не привело к росту научно-технического прогресса, к технологической и к технической революции в секторах реальной экономики;
- саморегулирование не повысило конкурентные свойства российских товаров и услуг на мировом рынке;
- саморегулирование не стало притягательным экономическим институтом в России.

Какие же препятствия в России мешают развитию саморегулирования, которое во всех передовых странах давно уже стало неотъемлемой частью условий для успешного развития экономики? Что из себя представляет проклятие, которое не дает развиваться в России саморегулированию?

Для ответа на эти вопросы необходимо рассмотреть все решения, которые принимались с целью развития саморегулирования и надо оценить реакцию бизнес-сообщества на эти решения.

Переход от социализма к капитализму в нашей стране осуществлялся в 90-ые годы без какой-либо четкой программы и плана преобразований. Далеко не все принимаемые правительственные решения были удачными и успешными. Предоставленная самой себе реальная экономика переходила к рыночному регулированию фрагментарно, предприятиям и компаниям приходилось в одиночку бороться за выживание. Естественно возникло движение предпринимателей и субъектов предпринимательской деятельности, направленное на коллективную защиту интересов предпринимателей и предприятий одной отрасли. Это движение привело к возникновению первых общественных объединений близких по характеру деятельности предприятий – первых ассоциаций, союзов, фондов, корпораций, некоммерческих партнерств. Развитие и становление всех форм

некоммерческих организаций опирались на сильную поддержку движения снизу к объединению в общественные организации: «молодые» коммерческие субъекты мощно подпирали развитие структур, защищающих на государственном уровне их коллективные интересы. Эти структуры перенимали зарубежный опыт самоуправления субъектов рыночной экономики.

Когда это движение стало массовым, российские законодатели приняли в 1996 году закон ФЗ-7 «О некоммерческих организациях». Надо отметить, что федеральный закон ФЗ-7 был хорошо подготовлен, отвечал интересам развития рыночных механизмов в экономике РФ и позволил упорядочить общественное движение, направленное на защиту коллективных прав предпринимателей и предприятий различных секторов экономики, закон ускорил и упростил формирование новых некоммерческих организаций в России. Формирование новых некоммерческих организаций в этот период проходило на фоне развития самоуправления в различных сферах государственной и общественной жизни в России. Самоуправление становилось необходимой формой развития и общества, и экономики. При сохранении тех темпов становления некоммерческих организаций, которые были достигнуты в первые годы после принятия закона ФЗ-7, и при поступательном развитии самоуправления в стране можно было бы рассчитывать на достижение к настоящему времени достаточно высокого места общественных некоммерческих организаций в структуре экономики России, сопоставимого с местом некоммерческих организаций в экономике многих передовых стран.

Итак, в первые годы становления рыночной экономики в России естественное формирование общественных некоммерческих организаций пошло по пути их преобразования в самоуправляемые организации, которые взяли на себя ряд функций управления, которые раньше принадлежали

государственным структурам. Этому способствовало развитие местных органов власти по пути самоуправления, исходя из общего тренда развития России 90-х годов, направленного на самостоятельность и самоуправление. Благодаря этому к началу 2000-х годов некоммерческие организации стали важным фактором развития экономики в России.

Возвращаясь к этому периоду развития РФ, можно утверждать, что если бы указанные естественные процессы становления самоуправления некоммерческих организаций продолжались в том же направлении, то они смогли бы стать локомотивом развития всей экономики РФ. Но в начале 2000-х годов была проведена административная реформа исполнительной власти, а затем в 2007 году скоропалительно был принят закон ФЗ-315 «О саморегулируемых организациях». Эти законодательные инициативы нарушили естественное развитие некоммерческих организаций. Непродуманные (и даже вредные) административные решения привели сначала к коллапсу экономической деятельности, а потом к лихорадочному поиску любых сколько-нибудь приемлемых решений.

Надо отметить, что в передовых экономически развитых странах нет такой отдельной формы некоммерческих партнерств, какой в России стала форма некоммерческого партнерства - саморегулируемые организации. Ни государственные структуры, ни бизнес-сообщество не были готовы к переходу реальных секторов экономики на саморегулирование в том виде, в каком оно было прописано в ФЗ-315. В результате страна получила квази-саморегулирование в реальных секторах экономики. Самый яркий пример квази-саморегулирования представляет собой саморегулирование в строительном секторе экономики.

В 2009 году решением Правительства РФ строительный сектор экономики полностью перешел на саморегулирование. Было отменено государственное лицензирование предприятий строительного профиля,

вместо которого саморегулируемые организации (СРО) стали выдавать своим членам допуски на виды работ. Следует отметить, что государственное лицензирование, сохранявшееся до 2009 года еще с советских времен, работало достаточно эффективно. Стоимость лицензий была невысокой, а государственный контроль за исполнением требований лицензий достаточно успешно осуществлялся подготовленными экспертами в установленные сроки. К сожалению, большинство СРО, к которым перешли обязанности по выдаче допусков на виды работ и обязанности по контролю за исполнением требований выдаваемых допусков, не располагали ни необходимыми финансовыми ресурсами, ни специалистами для того, чтобы заменить ранее хорошо отлаженный механизм выдачи лицензий и проверки их выполнения предприятиями строительного сектора. Создание национальных объединений СРО строительного профиля эту проблему не решило. Об этом пишут во многих публикациях как представители СРО, входящих в ассоциацию национального объединения строителей – НОСТРОЙ, так и представители самой ассоциации. Например, в публикации [1] Ассоциация НОСТРОЙ объявила, что Ассоциация намерена провести «...апробацию стандартов на процессы выполнения строительных работ членами СРО и определить степень их пригодности для строителей». То есть получается, что на десятом году от начала перехода строительной отрасли на саморегулирование НОСТРОЙ ставит вопрос об апробации стандартов? А как работали члены СРО все эти годы и по каким стандартам проверялось качество строительных работ?

Создаваемые в строительных СРО компенсационные фонды (КФ), сначала фонд возмещения вреда (ВВ), а с 2017 года и фонд обеспечения договорных обязательств (ОДО), во-первых, практически не работают и, во-вторых, содержат коррупциогенные факторы. Анализ применения фонда ВВ за 9 лет показал практически полную его несостоятельность: он использовался на сотые доли процента от общей собранной суммы фонда [2]. СРО

сталкиваются с большими проблемами по возвращению средств компенсационных фондов из кредитных организаций с отозванными лицензиями [3]. То есть финансовые средства изымаются из оборота субъектов саморегулирования. Этими средствами пользуются кредитные организации и недобросовестные СРО. Вместо КФ предлагается вернуться к использованию инструмента «целевые взносы», размер и назначение которых определяются самими членами СРО.

Независимый эксперт Сергей Бурдов, аккредитованный Минюстом РФ на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов, подверг анализу изложенные в Градостроительном кодексе функции национальных объединений строительной отрасли и пришёл к выводу, что они содержат некорректные формулировки и коррупциогенные факторы [4]. Бурдов указывает, в частности, что полномочия НОСТРОЙ по исключению СРО из объединения необоснованно широкие и их надо ограничить, так как они могут приводить к необоснованным исключениям СРО из рядов объединения. Кроме того, Бурдов отмечает на противоречия взаимоотношений регулятора (НОСТРОЙ) и контрольного органа (Ростехнадзор) при проверках и контроле СРО. НОСТРОЙ разрабатывает и устанавливает правила и стандарты деятельности СРО, а контроль осуществляет Ростехнадзор, что выливается в дублирование деятельности этих инстанций по отношению к саморегулируемым организациям.

Напоминание, что саморегулирование – не страхование, делает А. Таушев [9], он справедливо отмечает «...негативную тенденцию в отношении к СРО: саморегуляторы всё чаще и чаще пытаются вменить дополнительную ответственность за грехи коммерческих компаний. Например, ответственность по обязательствам перед дольщиками компаний-застройщиков, многие из которых даже не являются членами СРО». Будучи генеральным директором ассоциации «Альянс строителей Оренбуржья», А.

Таушев напоминает, «...что саморегулируемые организации имеют цель повышать качество строительства, снижать травматизм и причинение вреда третьим лицам, а не разделять финансовые риски компаний».

В связи с неразвитостью института саморегулирования необходимо отметить объяснимое возрастание роли Минстроя РФ в контроле за развитием саморегулирования в отрасли. Это возрастание вылилось, во-первых, в создание в Минстрое Координационного совета по взаимодействию с НОСТРОЙ и НОПРИЗ в соответствии с приказом Минстроя № 337/пр от 14 апреля 2016 года и проектом ведомственного приказа об уточнении регламента проверок национальных объединений, опубликованном в марте 2019 г. [5], и, во-вторых, в возвращение в 2018 году из НОСТРОЙ в Минстрой функции по разработке ГОСТ-ов и сводов правил (СП). При этом за НОСТРОЙ осталась только разработка стандартов на процессы выполнения работ, контроль за которой осуществляют представители Минстроя, направленные в Совет НОСТРОЙ [6]. То есть сделан большой шаг назад к ранее существовавшему отраслевому лицензированию и отраслевой стандартизации.

Другой пример, иллюстрирующий тенденцию к возвращению основных функций от саморегуляторов в отраслевые министерства и ведомства: в статье [7] СРО «Содружество» возражает против подчинения СРО аудиторов министерству финансов. Если оставить за скобками возражения этого СРО против «превращения в министерский «придаток», то рассматриваемый в Государственной Думе законопроект № 273179-7, который вводит жесткий контроль со стороны Центрального Банка за деятельностью аудиторских компаний и меняет систему саморегулирования в отрасли, то прослеживается четкая линия на возвращение в Министерство полного контроля за деятельностью саморегулируемой организации и ее членов. «Государство»

соглашается с тем, что проблема отраслевого саморегулирования очень важна [10], но не спешит решать эту проблему.

В Постановлении Правительства о государственном регулировании саморегулируемых организаций [14] с учетом последних правок четко прослеживается тенденция сократить возможности создания саморегулируемых организаций в иных сферах деятельности, кроме имеющихся. То есть в других сферах, кроме тех, в которых предусмотрено саморегулирование, достаточно создавать (при желании) некоммерческие организации и добиваться их аккредитации в отраслевых министерствах и ведомствах. Нет никаких обстоятельств добиваться создания саморегулируемых организаций, так как саморегулирование в настоящих условиях не дает никаких дополнительных преимуществ по сравнению с обычными некоммерческими организациями.

В сложившихся условиях вызывает по крайней мере недоумение упорство НОСТРОЙ сохранить региональный принцип формирования СРО строительного профиля как единственно возможный [11]. Основной довод такого упорства НОСТРОЙ строит на утверждении, что отраслевой принцип формирования приводит к коммерциализации СРО. При этом не принимается во внимание главное назначение СРО – обеспечить высокое качество и безопасность работ. Коммерциализация СРО вызвана главным образом существующей системой компенсационных взносов саморегулируемых организаций и неудовлетворительным контролем организаторов конкурсов и тендеров состоятельности участников конкурсов и тендеров. Претендент на пост Президента НОСТРОЙ В. Пехтин обоснованно заявлял в своем предвыборном интервью, что надо корректировать «...пресловутый закон 44-ФЗ о контрактной системе, «благодаря» которому на торгах выигрывают фирмы-однодневки с тремя сотрудниками, снижая цены на аукционе до непозволительных величин. А крупные компании, ... с огромным опытом,

большими коллективами уникальных строителей выиграть тендер не могут, потому что реально знают, на сколько можно понизить цену, а на сколько – уже нельзя, потому что за эти деньги объект построить невозможно» [13]. Можно привести последний пример «пропажи» компенсационных фондов в кредитных организациях, приведенный в публикации [14], который показывает большие проблемы для СРО при хранении компенсационных взносов.

Потенциальную возможность решить проблемы своевременного внедрения новых технологий, разработки технических стандартов и освоения новой техники имеют только отраслевые СРО, сосредоточенные на отдельных технических направлениях деятельности, при условии аккумуляции технических специалистов и финансовых средств своих членов. Надо бороться за повышение эффективности работы настоящих отраслевых СРО, при этом сохраняя возможности создавать в обоснованных случаях региональные СРО. В настоящее время за рамками саморегулируемых организаций и национальных объединений остается разработка узкоотраслевых и узкопрофессиональных стандартов. Тот же НОСТРОЙ разрабатывал и разрабатывает технические стандарты широкого применения. В реальной жизни требуются большое количество стандартов узкого применения, стандартов по оперативному внедрению новых технологий и новой техники. За неимением специализированных предприятий по разработке таких стандартов единственным разработчиком становятся отраслевые саморегулируемые организации, которым в законодательном порядке вменено в обязанность такие стандарты разрабатывать. На практике национальные объединения СРО, отняв у СРО финансовые и регуляторные права, с задачей разработки узкопрофильных стандартов не справляются (и даже такой задачи не ставят). Поэтому и с этой точки зрения отраслевые (и узкопрофильные)

СРО нужны и могут решать очень важные задачи внедрения новых технологий и новой техники.

Одной из последних новаций в саморегулировании является создание национального реестра специалистов (НРС) при НОСТРОЙ и уполномоченных им СРО. Идею создать НРС может постигнуть та же участь, что постигла идею создать компенсационный фонд ВВ (затрачено много средств, а фонд использован по назначению только на 0,04 % за 9 лет существования). Например, директор ассоциации СРО «Балтийский строительный комплекс» В. Боков в интервью [15] говорит о том, что «... бюджетные заказчики не являются членами СРО, здесь отсутствует вторая сторона, поскольку все бюджетные организации освобождены от членства в СРО, соответственно, и в НРС их нет. А как же они будут подписывать акты? Являются ли они специалистами-профессионалами? Непонятно, почему мы должны состоять в НРС, а бюджетный заказчик при этом не должен иметь ни профессионального образования, ни опыта работы ...». И это только небольшая часть вопросов к создаваемому НРС в строительном комплексе.

«Государство» признает, что саморегулирование не работает в стране. Не работают компенсационные фонды, собираемые саморегулируемыми организациями. Утерян действенный контроль за качеством выполняемых членами СРО работ и услуг, крайне неудовлетворительно идет работа по разработке современных стандартов. Но при этом «государство» принимает лишь некоторые полумеры для выправления данной ситуации: в некоторых отраслях возвращает контроль министерств за саморегуляторами, возвращает в министерства выполнение работ по разработке технических регламентов и стандартов. Но при этом заместитель председателя правительства РФ В. Мутко на встрече с журналистами 14 марта 2019 года заявил, что «... действующая система саморегулирования в строительной сфере не требует изменений». Получается, что система саморегулирования работает

неудовлетворительно, а «государство» в лице В. Мутко заявляет, что ничего менять не будем [10]. Но ведь саморегулирование на то и саморегулирование, чтобы субъекты имели возможность самим регулировать этот экономический институт и принимать такие решения, которые включают механизм работы настоящего саморегулирования.

На начальном этапе создания национальных объединений саморегулируемых организаций стояла задача аккумулировать в них финансовые и интеллектуальные средства СРО одного типа деятельности, то есть фактически признавалось, что необходимо отраслевое объединение СРО (объединения СРО назывались даже аналогами отраслевых министерств). В конечном итоге национальные объединения стали выполнять роль небольших отраслевых министерств, что при наличии отраслевых министерств приводит к дублированию функций национальных объединений СРО и отраслевых министерств.

Исходя из проведенного анализа, следуют выводы:

1. Дальнейшее развитие саморегулирования субъектов хозяйственной деятельности невозможно без необходимого развития института самоуправления государственных и общественных структур страны.

2. Для разработки программы развития саморегулирования в России должны быть привлечены специалисты и профессионалы в области практического саморегулирования, зарекомендовавшие себя результатами конкретной работы.

3. Саморегулирование должно быть добровольным. Объединение субъектов в саморегулируемые организации должно инициироваться самими субъектами. Роль государственных структур должна ограничиваться установлением общих правил саморегулирования.

4. Саморегулирование как следующий этап некоммерческих организаций не оправдало себя. Необходимо сосредоточиться на развитии

прав и обязанностей некоммерческих организаций по тому же алгоритму, который оправдал себя в передовых в экономическом плане странах. Общие правила саморегулирования, устанавливаемые государством, должны быть скорректированы с учетом международной практики саморегулирования, которое ближе к самоуправлению.

5. Субъекты саморегулирования должны иметь право и возможность самим регулировать правила саморегулирования за исключением общих правил, устанавливаемых законом.

6. Нельзя навязывать только один принцип формирования саморегулируемых организаций, в частности, региональный или отраслевой. У саморегулируемых организаций должен быть выбор. Можно создавать региональные саморегулируемые организации, когда об этом договариваются региональные компании. Но нельзя запрещать создавать отраслевые СРО, когда это необходимо для развития отрасли в целом.

7. Компенсационные фонды возмещения вреда (ВВ) и обеспечения договорных обязательств (ОДО) практически не работают по прямому назначению и изымают из субъектов саморегулирования довольно большие финансовые средства, которыми управляют кредитные организации в своих целях. В саморегулируемых организациях целесообразно отказаться от компенсационных фондов, ограничившись фондами, создаваемыми целевыми взносами по целевым программам СРО.

8. И при региональном, и при отраслевом принципах создания саморегулируемых организаций становятся не нужными национальные объединения саморегулируемых организаций, идея создания которых заключалась в создании структуры министерского типа, тем более, что ряд Министерств уже «забирают» к себе контроль за работой саморегулируемых организаций.

Литература

1. Комитет НОСТРОЙ по жилищно-гражданскому и промышленному строительству инициировал новую тему для обсуждения. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/news/komitet-nostroj-po-zhilishhno-grazhdanskomu-i-promyshlennomu-stroitelstvu-iniciiroval-novuyu-temu-dlya-obsuzhdeniya/> (дата обращения 04.02.2019).

2. Саморегуляторов призвали встать на защиту своих компфондов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/publications/samoregulyatorov-prizvali-vstat-na-zashhitu-svoix-kompfondov/> (дата обращения 19.03.2019).

3. Компфонды СРО: вместо «амнистии» - «исключительное обстоятельство». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/news/federal/kompfondy-sro-vmesto-amnistii-isklyuchitelnoe-obstoyatelstvo/> (дата обращения 15.03.2019).

4. Мнение эксперта: Градкодекс в части функций нацобъединений содержит коррупциогенные факторы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/news/mnenie-eksperta-gradkodeks-v-chasti-funkcij-nacobedinenij-soderzhit-korruptsiogennye-factory/> (дата обращения 07.03.2019).

5. Нужны ли строительному саморегулированию комитеты НОСТРОЙ? – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/publications/nuzhny-li-stroitelnomu-samoregulirovaniyu-komitety-nostroj/> (дата обращения 20.01.2019).

6. Минстрой подправил регламент контроля деятельности национальных объединений. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/news/minstroj-podpravil-reglament-kontrolya-deyatelnosti-nacionalnyx-obedinenij/> (дата обращения 15.03.2019).

7. СРО «Содружество»: СРО аудиторов превращается в министерский «придаток». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.all->

sro.ru/articles/sro-sodruzhestvo-sro-auditorov-prevraschaetsya-v-m/ (дата обращения 13.03.2019).

8. Валерий Мозолевский понуждает правительство шагнуть навстречу строительным СРО. [Электронный ресурс]. – <http://sroportal.ru/publications/valerij-mozolevskij-ponuzhdaet-pravitelstvo-shagnut-navstrechu-stroitelny-m-sro/> (дата обращения 11.03.2019).

9. Андрей Таушев: Саморегулирование - не страхование, у него другие задачи. 12.02.2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/news/andrej-taushev-samoregulirovanie-ne-strahovanie-u-nego-inye-zadachi/> (дата обращения 11.03.2019).

10. Виталий Мутко высказался за стабильность в строительном саморегулировании. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/news/vitalij-mutko-vyskazalsya-za-stabilnost-v-stroitelnom-samoregulirovanii/> (дата обращения 19.03.2019).

11. НОСТРОЙ не желает возврата отраслевых СРО. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/publications/nostroj-ne-zhelaet-vozvrata-otraslevyx-sro/> Источник: [Строительная газета](#). Дата публикации: 23/03/2019 / (дата обращения 25.03.2019).

12. Компфонды в размере 3,9 млрд рублей пропали в банках с отозванной лицензией. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.all-sro.ru/news/kompfondi-v-razmere-39-mlrd-rublei-propali-v-bankah-s-otozvannoi-litsenziei_19800238 (дата обращения 25.03.2019).

13. Владимир Пехтин: «Давайте работать вместе». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/publications/vladimir-pehtin-davajte-rabotat-vmeste/> (дата обращения 25.03.2019).

14. Постановление Правительства РФ от 22.11.2012 № 1202 (ред. от 26.01.2019). «Об утверждении Положения о государственном надзоре за деятельностью саморегулируемых организаций».

15. Владимир Быков о современных реалиях строительного саморегулирования. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.all-sro.ru/interview/vladimir-bikov-o-sovremennih-realiyah-stroitel'nogo/> (дата обращения 01.04.2019).

Sectoral or regional SRO principle?

Where is the self-regulation going?

Victor Nikolaevich Spiridonov,

Candidate of Technical Sciences,

General director of SRO NP Water Well Drillers Association,

105062, Moscow, Furmanny Lane, 6, p. 1,

rtcom@waterdrillers.ru;

Tatyana Aleksandrovna Dolzhenko,

Executive director of SRO NP Water Well Drillers Association,

105062, Moscow, Furmanny Lane, 6, p. 1,

info@waterdrillers.ru

Summary:

Crisis in further development of self-regulations institute which is observed the last three years demands careful studying of the reasons of crisis and development of decisions for development of this important for Russia economic institute. The reasons of crisis of a self-regulation consist in imperfection of institute of self-government in the country and in incompleteness of the made decisions on development of a self-regulation in the Russian Federation. From here the main conclusions and decisions for overcoming crisis in a self-regulation follow.

Keywords: Self-regulation, regional principle, sectoral self-regulation principle, sectoral ministry, national association of self-regulatory organizations, joint interests, self-government, self-organization.

REFERENCES:

1. The NOSTROI Committee of Civil Engineering and Industrial Construction has initiated a new topic for discussion.- Available at: <http://sroportal.ru/news/komitet-nostroj-po-zhilishhno-grazhdanskomu-i-promyshlennomu-stroitelstvu-iniciiroval-novuyu-temu-dlya-obsuzhdeniya/> (accessed 04.02.2019).

2. Self-regulators urged to stand up for their compensation funds - Available at: <http://sroportal.ru/publications/samoregulyatorov-prizvali-vstat-na-zashhitu-svoix-kompfondov/> (accessed 19.03.2019).

3. SRO compensation funds: instead of “amnesty” - “exceptional circumstance” - Available at: <http://sroportal.ru/news/federal/kompfondy-sro-vmesto-amnistii-isklyuchitelnoe-obstoyatelstvo/> (accessed 15.03.2019).

4. Expert opinion: The Town Planning Code in terms of the functions of National Associations contains corruption factors. - Available at: <http://sroportal.ru/news/mnenie-eksperta-gradkodeks-v-chasti-funkcij-nacobedinenij-soderzhit-korruptsiogennye-factory/> (accessed 07.03.2019).

5. Do NOSTROI committees need construction self-regulation? - Available at: <http://sroportal.ru/publications/nuzhny-li-stroitelnomu-samoregulirovaniyu-komitety-nostroj/> (accessed 20.01.2019).

6. Ministry has corrected the regulation of the control of national associations. - Available at: <http://sroportal.ru/news/minstroj-podpravil-reglament-kontrolya-deyatelnosti-nacionalnyx-obedinenij/> (accessed 15.03.2019).

7. SRO “Sodruzhestvo”: SRO auditors turn into a ministerial “appendage”.- Available at: <http://www.all-sro.ru/articles/sro-sodruzhestvo-sro-auditorov-prevrashaetsya-v-m/> (accessed 13.03.2019).

8. Valery Mozolevsky urges the government to take a step towards building SRO. - Available at: <http://sroportal.ru/publications/valerij-mozolevskij-ponuzhdaet-pravitelstvo-shagnut-navstrechu-stroitelny-m-sro/> (accessed 11.03.2019).

9. Andrei Taushev: Self-regulation is not insurance, it has other tasks. 12.02.2018. - Available at: <http://sroportal.ru/news/andrej-taushev-samoregulirovanie-ne-straxovanie-u-nego-inye-zadachi/> (accessed 11.03.2019).

10. Vitaly Mutko called for stability in construction self-regulation.- Available at: <http://sroportal.ru/news/vitalij-mutko-vyskazalsya-za-stabilnost-v-stroitelnom-samoregulirovanii/> (accessed 19.03.2019).

11. NOSTROI does not want to return industry SROs.- Available at: <http://sroportal.ru/publications/nostroj-ne-zhelaet-vozvrata-otraslevy-m-sro/> Source: Construction newspaper. Date of publication: 23/03/2019 / (accessed 25.03.2019).

12. Compensation funds in the amount of 3.9 billion rubles were lost in banks with a revoked license. Available at: http://www.all-sro.ru/news/komfondi-v-razmere-39-mlrd-rublei-propali-v-bankah-s-otozvannoi-litsenziei_19800238 (accessed 25.03.2019).

13. Vladimir Pekhtin: "Let's work together."- Available at: <http://sroportal.ru/publications/vladimir-pehtin-davajte-rabotat-vmeste/> (accessed 25.03.2019).

14. Decree of the Russian Federation Government 22.11.2012 No. 1202 (as amended on 26.01.2019). “On approval of the Regulation on State Supervision over the Activities of Self-Regulatory Organizations”.

15. Vladimir Bykov on modern realities of building self-regulation.-
Available at: <http://www.all-sro.ru/interview/vladimir-bikov-o-sovremennih-realiyah-stroitel'nogo/> (accessed 01.04.2019).

УДК 330.101.8; 338.242